

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/349141557>

De didactiek van Peergrade (online platform voor peerfeedback)

Presentation · February 2021

CITATIONS

0

READS

114

2 authors:



Anneke Smits

Windesheim University

65 PUBLICATIONS 329 CITATIONS

SEE PROFILE



Marianne Lok

Windesheim University

14 PUBLICATIONS 0 CITATIONS

SEE PROFILE

Some of the authors of this publication are also working on these related projects:



Geletterdheid en schoolsucces [View project](#)



Corona onderwijs [View project](#)



De didactiek van Peergrade

Formatieve feedback

Het belang van formatieve feedback wordt algemeen erkend in de literatuur (Graham, Harris, & Hebert, 2011). Maar effectieve (in)formatieve feedback geven, die ook nog goed wordt ontvangen door de student, is nog niet zo eenvoudig. Zo geef je snel teveel feedback of ervaart de student de feedback toch als een bedreiging (Horvath, 2019). Ook komt veel feedback pas aan het eind van het leerproces, waardoor studenten de feedback niet meer gebruiken om het denken of gedrag te veranderen. Jammer, want als docent steek je veel tijd in het geven van feedback, maar het leidt niet altijd tot een verbetering van het leren.

Formatieve feedback

“Informatie die aan de student wordt gecommuniceerd en die bedoeld is om zijn of haar denken of gedrag te veranderen om het leren te verbeteren”

(Shute, 2008, p.153).

Peerfeedback

Bij het gebruik van peerfeedback geven studenten elkaar systematisch feedback op tussenproducten. Dit beperkt niet alleen de tijdsdruk voor docenten, het heeft ook een aantal voordelen voor het leren van studenten. Zo activeert het geven van peerfeedback hogere orde denkprocessen en het kritisch evalueren van eigen of andermans werk wordt getraind (Lundstrom & Baker, 2009). Wat ook weer handig is in toekomstige werksituaties (Liu & Carless, 2006; Nicol & MacFarlane-Dick, 2006). Maar ook bij peerfeedback geldt dat studenten niet als vanzelfsprekend leren van feedback van medestudenten. Studenten vertrouwen de feedback van medestudenten vaak niet helemaal en vinden het ook lastig om zinvolle feedback te geven (Van Popta et al., 2017). Het is dan ook belangrijk dat peerfeedback in het hoger onderwijs adequaat geïntroduceerd en geoefend wordt (Nicol et al., 2006).

Peergrade

Wanneer je kiest voor een digitale variant (zoals Peergrade) wordt de logistiek van peerfeedback voor je geregeld. Het programma regelt dan wie, wat en wanneer feedback geeft (McCormack & Jones, 1998). Maar er zijn meer voordelen. In Peergrade kan de student alleen feedback geven (en niet het document wijzigen). Hierdoor wordt de student gestimuleerd om overkoepelende feedback te geven. Fijn, want dit soort feedback blijkt vaak effectiever voor de verbetering van het product (Patchan et al., 2016). Tot slot wijst het programma de peerfeedback-gevers random toe en blijft voor medestudenten anoniem wie zij feedback geven (en van wie ze het krijgen). Docenten hebben hier wel inzicht in.

Aan de slag

Wil je Peergrade op een goede manier implementeren in je onderwijs dan is het belangrijk dat je aandacht hebt voor zowel de didactische als de technische aspecten. Smits, Zwier & De Jonge (2020) geven de volgende adviezen:

Inrichting van Peergrade modules

- Binnen onze hogeschool is al ervaring opgedaan met Peergrade. Maak daar gebruik van en vraag ondersteuning van ICTO bij de kennismaking van docenten met Peergrade en ook bij het voor het ontwikkelen van een Peergrade module (instellingen, opdracht, feedbackvragen). Zij weten bijvoorbeeld hoe je Peergrade integreert in Teams, zodat je het gevoel van digitale overload bij studenten beperkt.
- Beschrijf een korte opdracht (0,5 tot max 2 A4) die je in Peergrade kunt opnemen. Vaak zijn dit deelopdrachten van leeruitkomsten/beroepsproducten, en dan vooral deelopdrachten waar veel studenten mee worstelen.
- Feedback wordt altijd gegeven op basis van een rubric. Ontwikkel (in samenwerking met studenten) een eenvoudige en concreet geformuleerde rubric. Je kunt hiervoor gebruik maken van (een deel van) de summatieve beoordelingsrubric. Een drietal criteria volstaat meestal wel, op deze manier blijft de tijdsinvestering voor studenten beperkt. Bij de criteria laat je aangeven of het werk er aan voldeed (ja of nee) en vervolgens vraag je een toelichting op ieder antwoord. Sluit af met twee open vragen: Wat vond je goed? Hoe kan je medestudent dit werk verbeteren? (om de balans tussen positieve en negatieve feedback te borgen en deze twee vormen van feedback gescheiden te houden)
- Laat studenten feedback geven op 3 medestudenten, of op 2 medestudenten en op zichzelf (naar keuze van de docent). Zorg dat studenten eerst feedback moeten geven om het ook zelf te kunnen krijgen.
- Werk niet met beoordelingen. Studenten zien dan teveel de relatie zien met summatief beoordelen en ze durven elkaar geen onvoldoende te geven. Dit verschijnsel, en de ingewikkelde weging kunnen gemakkelijk leiden tot onterechte voldoendes. Als studenten een voldoende zien verschijnen in het systeem, hebben ze gemiddeld gesproken weinig aanleiding meer om nog tot verbetering over te gaan. Het is om deze reden dat de docenten zo ver mogelijk weg blijven van beoordelingsvormen die lijken op onze reguliere beoordeling.

Didactiek: werken met Peergrade

Bespreek het belang

Bespreek met studenten de effecten van het geven en ontvangen van formatieve peerfeedback voor het leren (zie boven). Het nut van feedback voor de ontvanger hangt af van de kwaliteit ervan, maar ook van de bereidheid van de ontvanger om er echt wat mee te doen. Hoe 'feedback' geletterd zijn de studenten op dit moment (Carless & Boud, 2018)? Je kunt daarbij gebruik maken van het volgende filmpje: [Austin's Butterfly](#). Dit filmpje kan drempelverlagend werken voor studenten. Eventueel zou hier ook een discussie op zijn plaats kunnen zijn over het verschil tussen leren en toetsopdrachten in het kader van de spanning tussen leren en toetsen (zie o.m. Smits, 2020).

Voorbeelden vergelijken

Laat student en docenten samen goede voorbeelduitwerkingen vergelijken en succescriteria benoemen. Indien nodig worden de reeds in Peergrade ingebrachte criteria (rubric) op basis hiervan aangepast. Het doel van deze stap is het begrijpen van de criteria, en van het belang ervan. Daarnaast kan bij studenten een gevoel van eigenaarschap ontstaan ten opzichte van

de criteria in de rubric.

Droog oefenen met feedback geven

Studenten vergelijken voorbeelden van gegeven feedback bij een product. Hierbij wordt Peergrade nog niet gebruikt. Zorg voor minstens twee voorbeelden, waarvan zeker één goed voorbeeld (gemaakt door de docent). De studenten vergelijken deze voorbeelden om te ontdekken wat de criteria zijn voor goede feedback. Het gaat daarbij in ieder geval om:

- de solide onderbouwing van het oordeel in het commentaar
- de balans tussen positieve en negatieve feedback
- het advies voor de medestudent hoe het werk te verbeteren.

Na het gezamenlijk vaststellen van de criteria, oefenen de studenten in groepjes met het (op papier) invullen van de rubric conform de opgestelde criteria. Dit wordt plenair nabesproken.

Introductie van en gebruik van Peergrade

Pas als studenten het hoe en waarom van peerfeedback snappen wordt het digitale programma Peergrade geïntroduceerd. Op deze manier voorkom je dat studenten verdwalen in de techniek en de motivatie verliezen.

Studenten maken voorafgaand aan de les een deelopdracht, zodat ze tijdens de les kunnen oefenen met het inloggen en inleveren van producten in Peergrade. Vervolgens kunnen studenten tijdens de les in tweetallen oefenen met het geven van (goede) feedback in Peergrade.

Vervolgopdrachten met Peergrade

De overige deelopdrachten kunnen in huiswerksessies afgerond en ingeleverd worden. In overleg met de studenten kun je de deadlines van deze deelproducten vaststellen.

Bespreken van de gegeven en ontvangen feedback

Als docent kun je inzien welke feedback studenten onderling aan elkaar gegeven hebben. Deze informatie kun je gebruiken tijdens terugkoppelmomenten. Het geeft je de gelegenheid om moeilijkheden in het leerproces te monitoren en tijdens de les te bespreken wat echt belangrijk is voor veel mensen in de groep. Ook besteed je aandacht aan de feedback-ervaringen en de ontwikkeling van feedback-geletterdheid.

Hoe vorderen de studenten in hun vaardigheid om feedback te geven? Wat vonden ze moeilijk? Welke feedback vonden studenten uitermate zinvol en goed te verwerken? Wat zijn voorbeelden van feedback die lastig was om te ontvangen? Hoe vordert het leerproces van de studenten om feedback daadwerkelijk te gebruiken om te leren en hun werk te verbeteren? Wat was een openbaring voor hen in de feedback? Welke feedback heeft hen echt geholpen? Van welke feedback hebben zij het meest geleerd?

Bij al deze vragen is het in het gesprek van belang om meer te focussen op het leren dan op het eindproduct daarvan.

Bronnen

Carless, D., & Boud, D. (2018). The development of student feedback literacy: enabling uptake of feedback. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 43(8), 1315–1325.
<https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1463354>

Graham, S., Harris, K. R., & Hebert, M. (2011). *Informing writing: The benefits of formative assessment*. Washington, DC: Alliance for Excellence in Education.

- Horvath, J. C. (2019). *Stop talking, start influencing 12 insights from brain science to make your message stick*. Chatswood: Exisle Publishing.
- Liu, N., & Carless, D. (2006). Peer Feedback: The Learning Element of Peer Assessment. *Teaching in Higher Education*, 11(3):279–90. <https://doi.org/10.1080/13562510600680582>
- Lundstrom, K., & Baker, W. (2009). *To give is better than to receive: The benefits of peer review to the reviewer's own writing*. *Journal of Second Language Writing*, 18(1), 30-43.
- McCormack, C., & Jones, D. (1998). *Building a web-based education system*. New York: John Wiley & Sons.
- Nicol, D., & MacFarlane-Dick, D. (2006). Formative assessment and self-regulated learning: A model and seven principles of good feedback practice. *Studies in Higher Education*, 31(2), 199–218. <https://doi.org/10.1080/03075070600572090>
- Patchan, M. M., Schunn, C. D., & Correnti, R. J. (2016). The nature of feedback: how peer feedback features affect students' implementation rate and quality of revisions. *Journal of Educational Psychology*, 108(8), 1098–1120. <https://doi.org/10.1037/edu0000103>
- Smits, A.E.H., Zwier, S. & De Jong, K. (2019). *Peergrade gebruiken in leerteams van G & W deeltijd*. Zwolle: Hogeschool Windesheim.
- Smits, A.E.H. (2020). *Onderwijsinnovatie en ICT voor leren*. Zwolle: Hogeschool Windesheim.
- Shute, V. J. (2008). Focus on Formative Feedback. *Review of Educational Research*, 78(1), 153–189. <https://doi.org/10.3102/0034654307313795>
- Van Popta, E., Kral, M., Camp, G., Martens, R. L., & Simons, P. R. J. (2017). Exploring the value of peer feedback in online learning for the provider. *Educational Research Review*, 20, 24–34. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2016.10.003>